



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 Pž-3575/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvijestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza MINICOMM trgovina, građevinarstvo i usluge d.o.o. - u stečaju, OIB 56564699651, Zagreb, Horvaćanska cesta 146/a, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SCULPTOR d.o.o. Split, D. Šimunovića 7, OIB 87523175283, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1004/2020-6 od 15. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2020.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Sculptor d.o.o. Split, D. Šimunovića 7, OIB 87523175283, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1004/2020-6 od 15. srpnja 2020. te predmet vraća na ponovan postupak tom sudu.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je riješio:

„Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Stečajna masa iza MINICOMM trgovina, građevinarstvo i usluge d.o.o. - u stečaju, OIB: 56564699651, Zagreb, Horvaćanska cesta 146/a.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnim stranicama E- oglasna ploča i nakon pravomoćnosti dostaviti registru ovog suda radi brisanja dužnika iz istog.“

Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbe čl. 196. i 199. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/99, 123/03, 82/06, 116/10 i 25/15).

Stečajni vjerovnik Sculptor d.o.o. Split je podnio pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra kako je sud donio pogrešan zaključak o odlučnoj činjenici ispunjenja pretpostavki za donošenje pobijanog

rješenja jer dužnik nije izvijestio žalitelja o plaćanju troškova parničnog postupka vođenog kod istoga suda pod poslovnim brojem P-913/2014 u iznosu od 300.257,51 kn, s obzirom na to da se ti troškovi namiruju kao troškovi stečajnog postupka. Navodi i kako stečajni upravitelj nije rezervirao novčana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona i nije raspolagao tim sredstvima sukladno zakonu. Predložio je usvajanje žalbe, ukidanje rješenja i vraćanje predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 365. ZPP-a).

Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-519/2012-75 od 30. listopada 2019. zaključen stečajni postupak nad dužnikom MINICOMM TRGOVINA, GRAĐEVINARSTVO I USLUGE d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB Radnička cesta 80, OIB 13067789102, kao i da je na prijedlog stečajnog upravitelja postupak nastavljen nad Stečajnom masom dužnika rješenjem od 21. siječnja 2020. radi naknadne diobe, jer je naplaćen dio dužnikovog potraživanja iz stečajne mase JOLA d.o.o. u stečaju Split.

Pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka na koju opravdano ukazuje žalitelj jer je nejasno i ne može se ispitati postojanje pretpostavki za zaključenje postupka u ovom predmetu. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljiv iznos sredstava koji je ušao u stečajnu masu, iznos koji je obuhvaćen naknadnom diobom, jesu li podmireni troškovi postupka a niti je li stečajni upravitelj predvidio ili podmirio troškove parničnog postupka koji je okončan u korist žalitelja, koji terete obveze stečajne mase (čl. 87.a i 185. SZ-a).

Stečajni upravitelj dužan je tijekom cijelog stečajnog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase. Predvidive obveze stečajne mase nisu samo sredstva izdvojena radi eventualnog namirenja stečajnog vjerovnika koji je upućen na parnicu radi utvrđenja svoje osporene tražbine, već i one obveze za koje se osnovano može pretpostaviti da će ih se trebati namiriti u budućnosti, npr. troškovi parničnog postupka nastali u parnici radi utvrđenja osporene tražbine.

Dakle, ovaj sud nije mogao ispitati je li prvostupanjski sud u pobijanom rješenju utvrdio sve činjenice i pravilno primijenio odgovarajuće materijalno pravo pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a uvažena žalba i ukinuto rješenje, a predmet vraćen

prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem će sud provesti postupak sukladno odredbama Stečajnog zakona i donijeti jasno i valjano obrazloženo rješenje.

Zagreb, 2. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **17898-99819**

Kontrolni broj: **06f55-62e23-c7078**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.